

Koppelvlak specificatie voor pre-fill van eFormulieren

Onderwerp: Pre-fill eFormulieren (versie 2)

Datum: 7 maart 2014 (opmerkingen werkgroep verwerkt)

Aanwezig: Werkgroep pre-fill eFormulieren

Classificatie: Openbaar



- Openbare consultatie van de koppelvlak standaard “Prefill eFormulieren Services versie 1.0”
- Geconstateerde strijdigheid met StUF familiecriteria:
 - E08 “Optimaal hergebruik bestaande StUF-onderdelen” (m.n. niet hergebruiken van vraag/antwoord berichten) en
 - E10 “Relatie en transformatie tussen nieuwe en voorgaande versies van sectormodellen en berichtcatalogi. (m.n. voorbij gaan aan huidige de facto standaard voor pre-fill op basis van vraag/antwoord berichten)
- Beperkte flexibiliteit binnen integrale gemeentelijke informatie architectuur (ketens en versiebeheer)

Primair:

- Gemeenschappelijk beeld over voor- en nadelen van het door de werkgroep voorgelegde versus het door PinkRoccade voorgestelde alternatieve koppelvlak

en indien mogelijk:

- Gemeenschappelijk gedragen advies aan de StUF regiegroep over het te implementeren koppelvlak
 - Inclusief argumentatie (pro's en con's)
- Aanzet tot aanscherping StUF familiecriteria
 - Samenhang tussen de verschillende onderdelen van de gemeentelijke informatie architectuur

Voorgelegde en alternatieve oplossing

Voorgelegde oplossing:

- Specifieke en scherp gedefinieerde dienst berichten voor verzoek en levering per soort pre-fill van een eFormulier
- Hergebruik van complex types binnen StUF bg0310

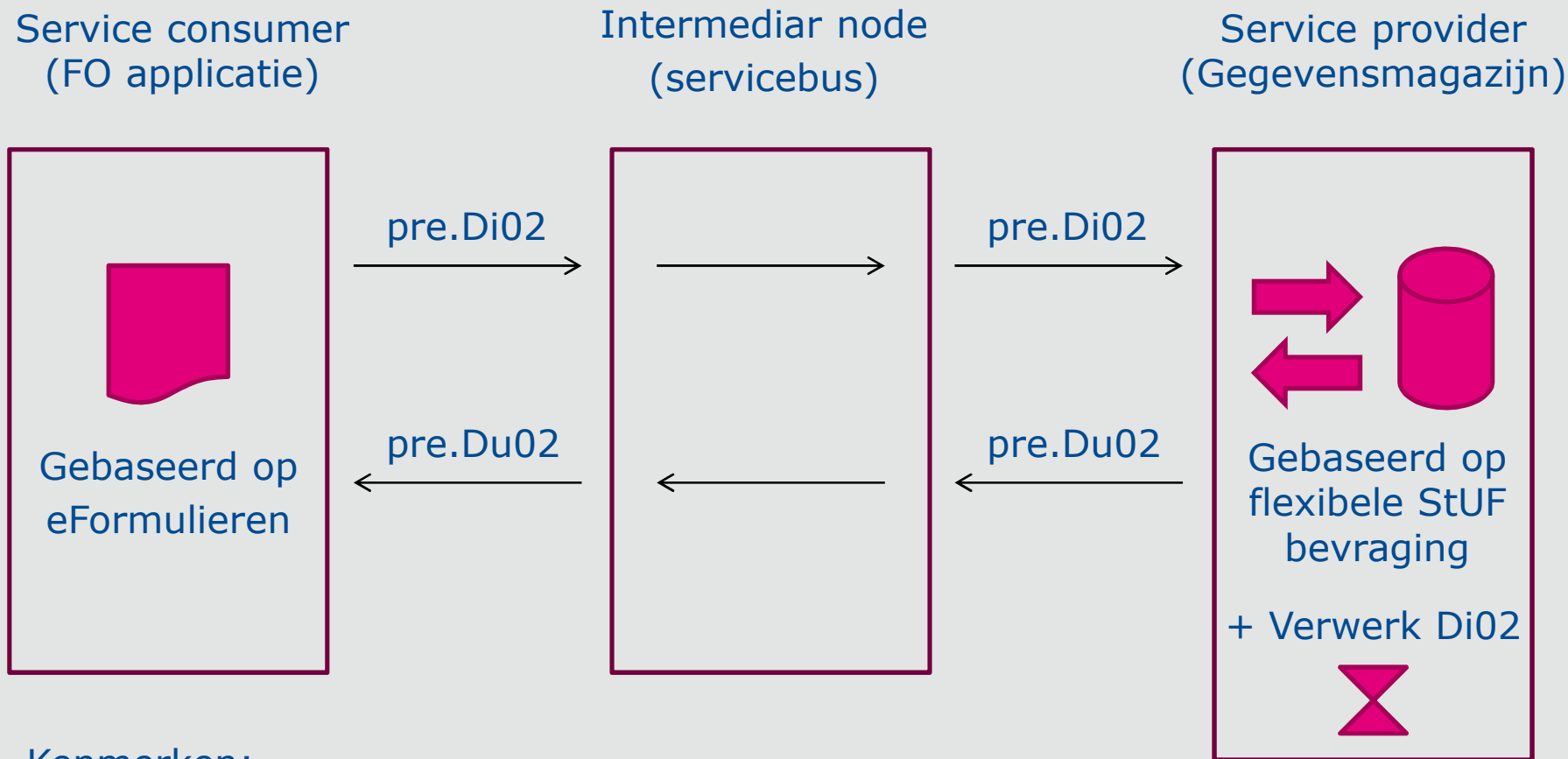
Alternatieve oplossing:

- Specifieke en scherp gedefinieerde vraag/antwoord berichten voor verzoek en levering per soort pre-fill van een eFormulier
- Hergebruik van berichten binnen StUF bg0310
Een pre-fill bericht is een specialisatie (restriction) van een standaard bg0310 bericht en valideert als bg0310 bericht !

Stelling 1: Functioneel zijn beide oplossingen gelijkwaardig.

Stelling 2: Alternatieve oplossing is flexibeler (< €) op gebied van herbruikbaarheid, uitbreidbaarheid en beheersbaarheid !

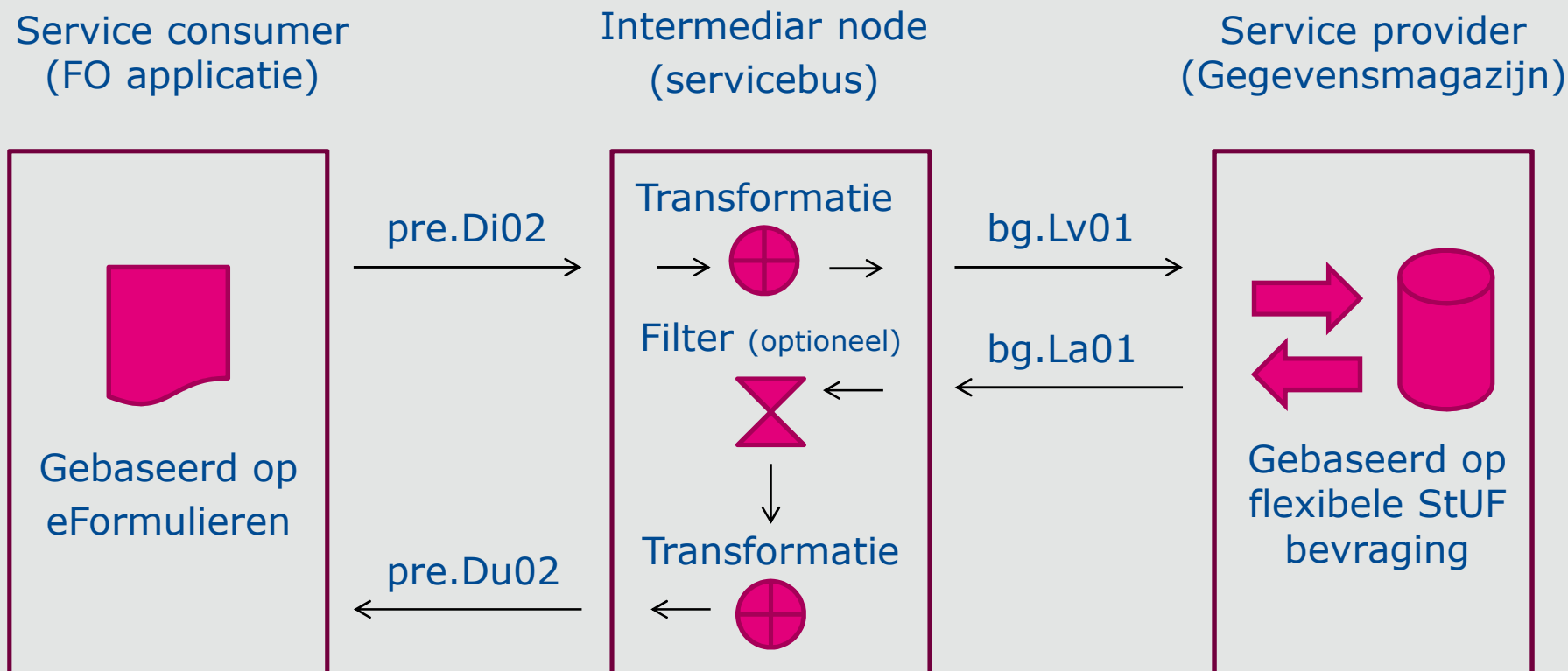
Huidige voorstel met implementatievariant 1



Kenmerken:

- Ieder bericht vereist specifieke verwerkingslogica in het gegevensmagazijn inclusief specifieke filters (bv alleen familieleden op hetzelfde adres). Deze komen naast de generieke StUF vraagbeantwoording (Lvxx/Laxx).

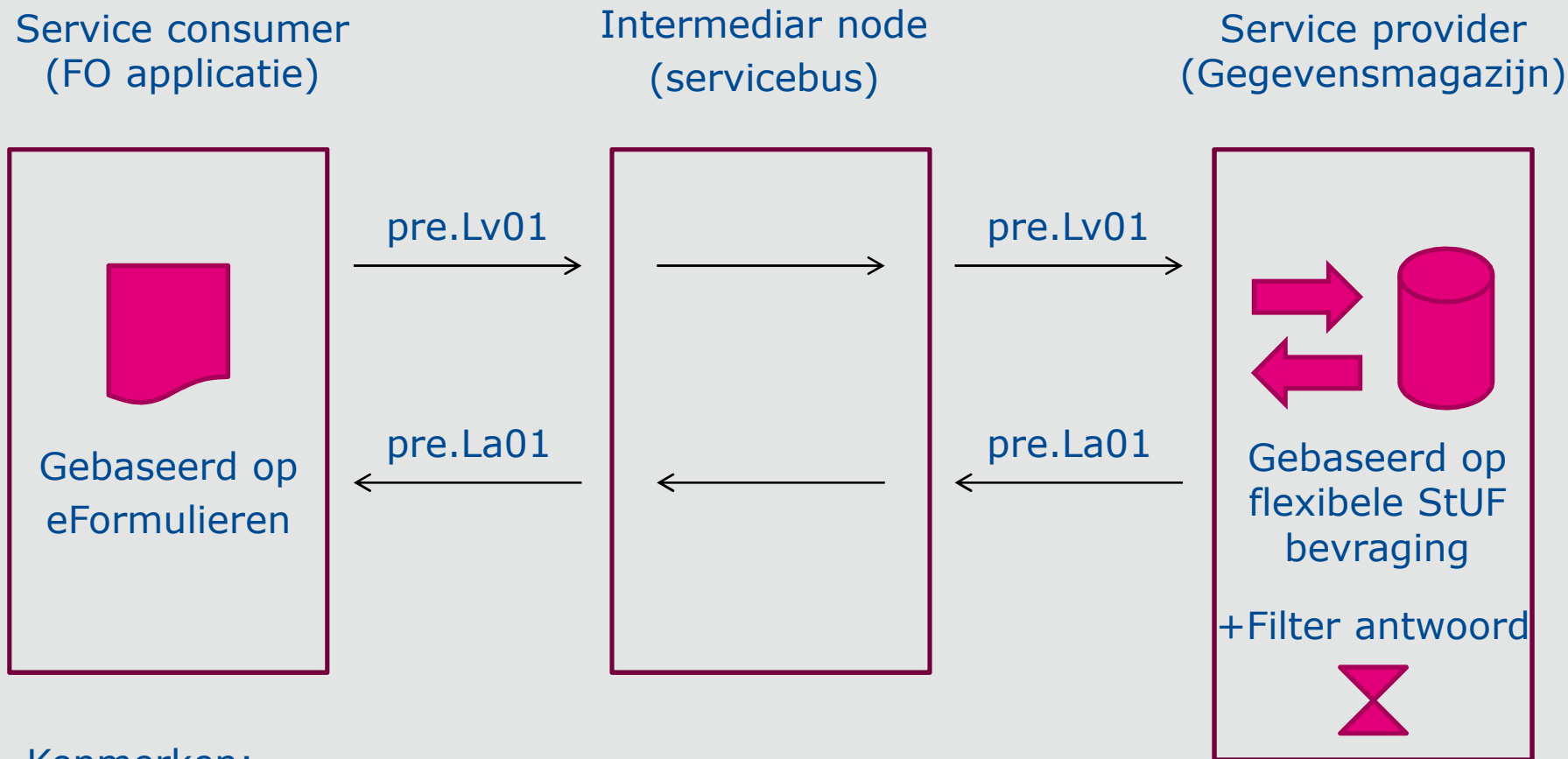
Huidige voorstel met implementatievariant 2



Kenmerken:

- Hergebruik van bestaande functionaliteit binnen Gegevensmagazijn.
- Ieder bericht vereist een specifieke transformatie in de servicebus
- Bepaalde berichten vereisen een specifiek filter in de servicebus (bv: alleen familieleden op hetzelfde adres).

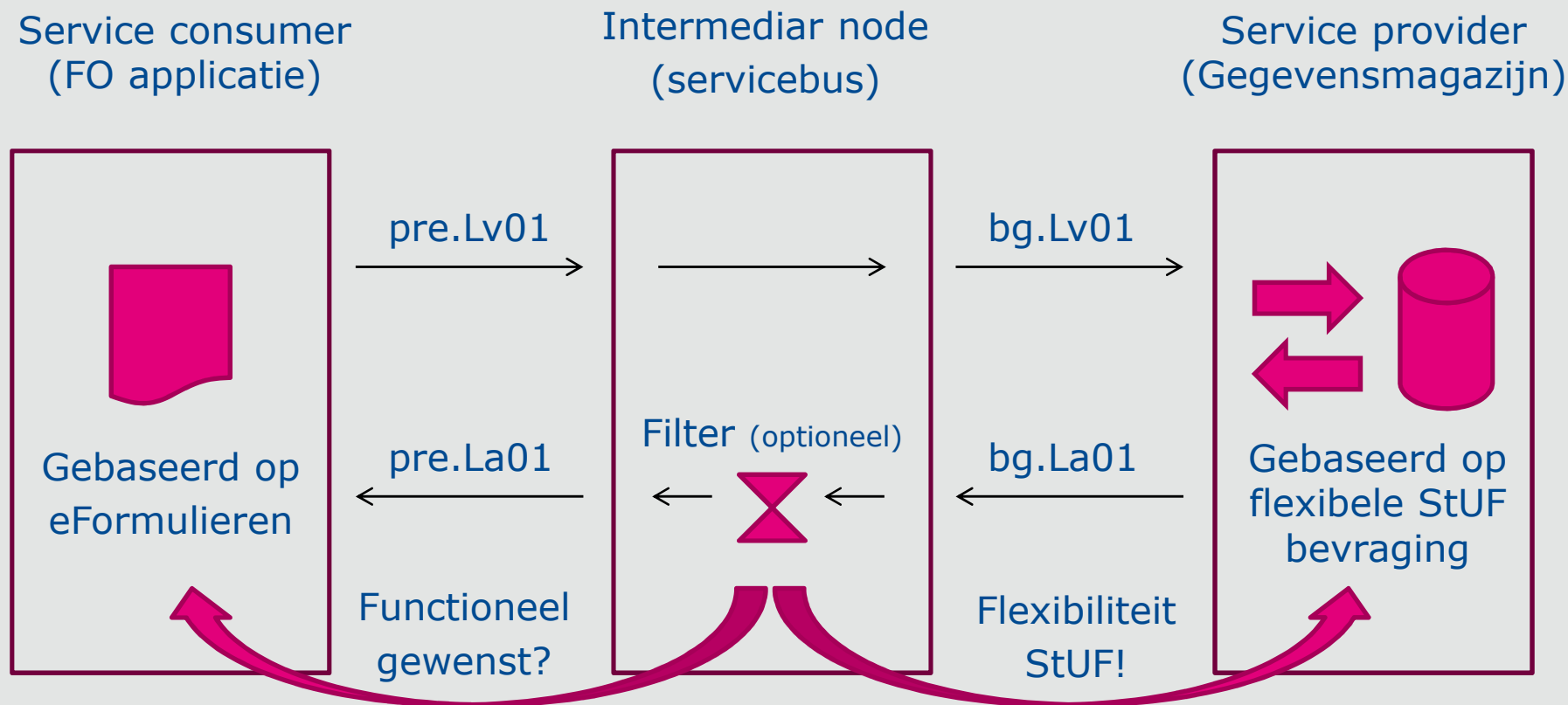
Alternatief voorstel met implementatievariant 1



Kenmerken:

- Ieder bericht wordt als standaard vraag verwerkt door het gegevensmagazijn met daarbij specifieke filters (bv alleen familieleden op hetzelfde adres). Hergebruik van de generieke StUF vraagbeantwoording (Lvxx/Laxx).

Alternatief voorstel met implementatievariant 2



Kenmerken:

- Hergebruik van bestaande functionaliteit binnen Gegevensmagazijn.
- Bepaalde berichten vereisen een specifiek filter in de servicebus (bv: alleen familieleden op hetzelfde adres).

In welke mate wordt hergebruik gemaakt van bestaande standaarden en componenten binnen de architectuur.

Oorspronkelijke voorstel:

- Maakt hergebruik van complex types binnen bg0310
- Maakt geen hergebruik van functionaliteit gegevensmagazijn (variant 1)
- Vereist per bericht transformaties binnen de servicebus (variant 2)

Alternatieve voorstel:

- Maakt hergebruik van complete berichten binnen bg0310
- Maakt wel hergebruik van functionaliteit gegevensmagazijn

Bijvoorbeeld: Consequenties als gevolg van het uitbreiden van de "scope" (gevraagde gegevens) binnen een bericht.
(denk aan opnemen van "*Naam en aanschrijfopties*" uit BRP)

Oorspronkelijke voorstel:

- Vereist nieuwe (versie van) pre-fill dienstberichten
- Vereist aanpassing van FO applicatie
- Vereist aanpassing van Gegevensmagazijn
- Afhankelijkheid tussen FO applicatie en Gegevensmagazijn
(zie ook Beheersbaarheid)

Alternatieve voorstel:

- Vereist nieuwe (versie van) pre-fill vraag/antwoordberichten
- Vereist aanpassing van FO applicatie

Bijvoorbeeld: Implementatie van een nieuw bericht of een nieuwe versie van een bericht. (zie ook Uitbreidbaarheid)

Oorspronkelijke voorstel:

- Nieuwe functionaliteit is pas beschikbaar na implementatie binnen FO applicatie en Gegevensmagazijn
- Bij nieuwe versie van bestaand bericht moeten FO applicatie en Gegevensmagazijn (tijdelijk) twee versies ondersteunen vanwege compatibiliteit (Big-Bang is geen reële optie).

Alternatieve voorstel:

- Nieuwe functionaliteit is beschikbaar na implementatie binnen FO applicatie
- Bij nieuwe versie van bestaand bericht hoeft FO applicatie slechts één versie te ondersteunen.

Logging / Protocollering:

- In dienstberichten wordt bepaalde functionele informatie (welke gegevens worden opgevraagd) impliciet gemaakt via de bericht definitie (naam) en is niet beschikbaar voor logging en protocollering.
- In de vraagberichten wordt deze functionele informatie (welke gegevens worden opgevraagd) expliciet opgenomen en is daarmee beschikbaar voor logging en protocollering.

Compatibiliteit:

- Het alternatieve voorstel is volledig compatible met de huidige de facto standaard voor pre-fill (gebruik van vraag/antwoordberichten) die gebruikt wordt door diverse Front Office en Gegevensmagazijn leveranciers.

Ruimte voor vragen en discussie



Komen tot gemeenschappelijk beeld en besluitvorming.

Vraagt u het gerust

John Rooijakkers
Enterprise Architect
PinkRoccade Local Government

E John.Rooijakkers@pinkroccade.nl
M +31 (0)6 2952 7165
T +31 (0)88 1101 500
W www.pinkroccadelocalgovernment.nl